



108337/2020/KHK



KUKHK-31268/DS/2020-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 5. 10. 2020
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-31268/DS/2020-2 (Ku)

DLE ROZDĚLOVNÍKU

VYŘIZUJE: Ing. Šárka Kubcová
ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení silničního hospodářství

LINKA | MOBIL: 647
E-MAIL: skubcova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 11. 11. 2020

Počet listů: 19
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 280.9, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také správní řád) a ustanovením § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (dále jen zákon o PK) o odvolání Evy Stříhavkové, nar. 27. 1. 1989, Chodovice č.p. 10, Holovousy, 508 01 Hořice ze dne 25. 8. 2020, směřujícímu proti rozhodnutí Městského úřadu Hořice, stavebního odboru, ze dne 4. 8. 2020, č. j. MUHC-SU/14842/2020/ZL.

Výrokem uvedeného rozhodnutí Městský úřad Hořice (dále také speciální stavební úřad), který je příslušným speciálním stavebním úřadem ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK, rozhodl podle ustanovení § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 503/2006 Sb.), o povolení stavby **Rekonstrukce silnic III. třídy „III/28430, III/28431, III/28732 Holovousy“**, obsahující stavební objekty SO 101 (silnice III/28430, ve staničení 3,916 –

4,675 km), SO 102 (silnice III/28431, ve staničení 0,004 – 0,761 km), SO 103 (silnice III/28432, ve staničení 0,004 – 0,400 km) na pozemcích: **SO 101:** st. parc. č. 8 (zastavěná plocha a nádvoří, dále jen „pozemek č. 8“), st. parc. č. 82 (zastavěná plocha a nádvoří, dále jen „pozemek č. 82“), st. parc. č. 269/1 (zastavěná plocha a nádvoří, dále jen „pozemek č. 269/1“), poz. parc. č. 5/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 5/1“), poz. parc. č. 7/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 7/1“), poz. parc. č. 8/1 (trvalý travní porost, dále jen „pozemek č. 8/1“), poz. parc. č. 8/3 (trvalý travní porost, dále jen „pozemek č. 8/3“), poz. parc. č. 196/25 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 196/25“), poz. parc. č. 1194/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/1“), poz. parc. č. 1194/5 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/5“), poz. parc. č. 1194/7 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/7“), poz. parc. č. 1194/12 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/12“), poz. parc. č. 1194/13 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/13“), poz. parc. č. 1194/14 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/14“), poz. parc. č. 1194/15 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/15“), poz. parc. č. 1194/24 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/24“), poz. parc. č. 1194/25 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/25“), poz. parc. č. 1194/28 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/28“), poz. parc. č. 1194/38 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/38“), poz. parc. č. 1194/40 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/40“), poz. parc. č. 1194/43 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/43“), poz. parc. č. 1194/44 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/44“), poz. parc. č. 1194/45 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/45“), poz. parc. č. 1194/46 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/46“), poz. parc. č. 1224/11 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1224/11“), poz. parc. č. 1226 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1226“), vše v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší, **SO 102:** st. parc. č. 99/1 (zastavěná plocha a nádvoří, dále jen „pozemek č. 99/1“), poz. parc. č. 320/7 (orná půda, dále jen „pozemek č. 320/7“), poz. parc. č. 1194/22 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/22“), poz. parc. č. 1285/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1285/1“), poz. parc. č. 1224/10 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1224/10“), vše v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší, **SO 103:** poz. parc. č. 41/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 41/1“), poz. parc. č. 125/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 125/1“), poz. parc. č. 1191 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1191“), poz. parc. č. 1193/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1193/1“), poz. parc. č. 1193/3 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1193/3“), poz. parc. č. 1280/2 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1280/2“), poz. parc. č. 1285/20 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1285/20“), vše v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále také odvolací orgán), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl tak, že podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Hořice, ze dne 4. 8. 2020, č. j. MUHC-SU/14842/2020/ZL

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Hořice, k novému projednání.

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Účastníci dle § 109 písmeno a) stavebního zákona:

Údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s., IČ: 275 02 988, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice

Účastníci dle § 109 písmeno b) stavebního zákona:

Obec Holovousy, IČ: 002 71 551, Holovousy 39, 508 01 Hořice

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČ: 709 47 996, Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové - Plačice

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 659 93 390, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha 4

Účastníci dle § 109 písmeno c) stavebního zákona:

Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, IČ: 001 25 474, č.p. 210, 50773 Dobrá Voda u Hořic

Marie Benešová, Nám. V. Čtvrťka č.p. 869, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1

Dana Kozlová, U stadionu č.p. 762, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1

SVARTES s.r.o., IČ: 259 90 616, Chodovice 19, 508 01 Holovousy

Eva Stříhaková, Chodovice č.p. 10, Holovousy, 508 01 Hořice

Radka Šafránková, Chodovice č.p. 14, Holovousy, 508 01 Hořice

VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o., IČ: 252 71 121, č. p. 129, 50801 Holovousy

David Koubek, Holovousy č.p. 6, 508 01 Hořice

Ing. Petr Malinský, Petra Slezáka č.p. 547/4, Karlín, 186 00 Praha 8

RNDr. Zdeněk Jón, Holovousy č.p. 4, 508 01 Hořice

Ondřej Málek, Boháňka č.p. 25, 508 01 Hořice

Milan Šubrt, Chomutice č.p. 37, 507 53 Chomutice u Hořic

Vladimír Malinský, Telecí č.p. 40, 569 94 Telecí

Účastníci dle § 109 písmeno d) stavebního zákona:

ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly

České Radiokomunikace a.s., IČ: 247 38 875, Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6 - Břevnov

Raiffeisenbank a.s., IČ: 492 40 901, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 - Nusle

Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 492 41 397, Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10 - Strašnice

Československá obchodní banka, a. s., IČ: 000 01 350, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5 – Radlice

Odůvodnění:

Městský úřad Hořice vydal dne 4. 8. 2020 rozhodnutí č. j. MUHC-SU/14842/2020/ZL, kterým jako speciální stavební úřad příslušný podle ustanovení § 15 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK, povolil realizovat stavbu **Rekonstrukce silnic III. třídy „III/28430, III/28431, III/28732 Holovousy“**, obsahující stavební objekty SO 101 (silnice III/28430, ve staničení 3,916 – 4,675 km), SO 102 (silnice III/28431, ve staničení 0,004 – 0,761 km), SO 103 (silnice III/28432, ve staničení 0,004 – 0,400 km) na pozemcích: **SO 101**: st. parc. č. 8 (zastavěná plocha a nádvoří, dále jen „pozemek č. 8“), st. parc. č. 82 (zastavěná plocha a nádvoří, dále jen „pozemek č. 82“), st. parc. č. 269/1 (zastavěná plocha a nádvoří, dále jen „pozemek č. 269/1“), poz. parc. č. 5/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č.

5/1“), poz. parc. č. 7/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 7/1“), poz. parc. č. 8/1 (trvalý travní porost, dále jen „pozemek č. 8/1“), poz. parc. č. 8/3 (trvalý travní porost, dále jen „pozemek č. 8/3“), poz. parc. č. 196/25 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 196/25“), poz. parc. č. 1194/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/1“), poz. parc. č. 1194/5 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/5“), poz. parc. č. 1194/7 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/7“), poz. parc. č. 1194/12 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/12“), poz. parc. č. 1194/13 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/13“), poz. parc. č. 1194/14 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/14“), poz. parc. č. 1194/15 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/15“), poz. parc. č. 1194/24 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/24“), poz. parc. č. 1194/25 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/25“), poz. parc. č. 1194/28 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/28“), poz. parc. č. 1194/38 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/38“), poz. parc. č. 1194/40 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/40“), poz. parc. č. 1194/43 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/43“), poz. parc. č. 1194/44 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/44“), poz. parc. č. 1194/45 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/45“), poz. parc. č. 1194/46 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/46“), poz. parc. č. 1224/11 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1224/11“), poz. parc. č. 1226 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1226“), vše v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší, **SO 102**: st. parc. č. 99/1 (zastavěná plocha a nádvoří, dále jen „pozemek č. 99/1“), poz. parc. č. 320/7 (orná půda, dále jen „pozemek č. 320/7“), poz. parc. č. 1194/22 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1194/22“), poz. parc. č. 1285/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1285/1“), poz. parc. č. 1224/10 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1224/10“), vše v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší, **SO 103**: poz. parc. č. 41/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 41/1“), poz. parc. č. 125/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 125/1“), poz. parc. č. 1191 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1191“), poz. parc. č. 1193/1 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1193/1“), poz. parc. č. 1193/3 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1193/3“), poz. parc. č. 1280/2 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1280/2“), poz. parc. č. 1285/20 (ostatní plocha, dále jen „pozemek č. 1285/20“), vše v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší. Výrokem uvedeného rozhodnutí dále speciální stavební úřad stanovil podmínky pro provedení a užívání této stavby.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 25. 8. 2020 odvolání Eva Střihavková, nar. 27. 1. 1989, Chodovice č.p. 10, Holovousy, 508 01 Hořice (dále také odvolatel).

Dne 5. 10. 2020 obdržel Krajský Královéhradeckého kraje, předmětné rozhodnutí spolu se spisovým materiálem a stanoviskem speciálního stavebního úřadu.

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo toto odvoláním napadené rozhodnutí č. j. MUHC-SU/14842/2020/ZL ze dne 4. 8. 2020 vydáno.

Vzhledem k tomu, že dne 25. 3. 2020 podal stavebník Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 70889546, kterého zastupuje ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO: 27502988, žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, a tímto dnem bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o této žádosti, bylo v předmětném řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo postupováno podle prováděcích

právních předpisů ke stavebnímu zákonu. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu č. j. MUHC-SU/14842/2020/ZL ze dne 4. 8. 2020 podala Eva Střihavková, nar. 27. 1. 1989, Chodovice č.p. 10, Holovousy, 508 01 Hořice dne 25. 8. 2020 odvolání.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné.

Z dokladů založených ve správním spise je zřejmé, že odvolateli Evě Střihavkové bylo předmětné rozhodnutí doručeno dne 10. 8. 2020. Eva Střihavková proti tomuto rozhodnutí podala u speciálního stavebního úřadu dne 25. 8. 2020 odvolání, a proto se s ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, ustanovení § 86 odst. 1 a ustanovení § 40 odst. 1 správního řádu jedná o odvolání podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Z hlediska včasnosti se tedy jedná o odvolání podané včas.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak.

Z hlediska přípustnosti odvolání bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno osobou, již speciální stavební úřad v předmětném řízení přiznal postavení účastníka, a že se tedy jedná o odvolání přípustné.

V obsahu odvolání odvolatel uvedl, že se odvolává, cituji *„jako vlastník pozemku poz. parc. č. 1194/28 v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší proti rozhodnutí stavebního povolení ve věci stavby „III/28430, III/28431, III/28732 Holovousy“ jejímž stavebníkem je Královéhradecký kraj a jejíž část bude realizována na mém, výše uvedeném pozemku. Důvodem podání je, že jsem nedala souhlas s užíváním pozemků v mém vlastnictví ve prospěch stav by.....“.*

Speciální stavební úřad následně podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil stejnopis podaného odvolání všem účastníkům řízení a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto opatření vyjádřili.

Této možnosti využila Obec Holovousy, IČO: 00271551, Holovousy 39, 508 01 Hořice, která

uvedla, že cituji „Obec Holovousy – vlastník pozemku 1230/1 v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší byla paní Evou Střihavkovou vtažena coby třetí strana do vypořádání majetkových vztahů mezi fyzickou osobou - Evou Střihavkovou – majitelkou pozemku 1194/28 evidovaného v katastru nemovitostí ostatní plocha s využitím silnice, na kterém se nachází silnice III/28430, jejímž vlastníkem je Královéhradecký kraj.....“ „Ohrožena je také souběžně plánovaná výstavba nových chodníků podél silnice III/28430, protože Eva Střihavková svůj předchozí již udělený souhlas ze dne 17. 1. 2019 se související plánovanou stavbou nového chodníku podél silnice III/28430 v obci Holovousy vzala zpět.“

Dále se vyjádřil účastník řízení Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 70889546, kterého zastupuje ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO: 27502988, který konstatuje:,„odvolání považujeme za zcela nedůvodné a obstrukční. Stavební úřad není (dle účinné právní úpravy) ve stavebním řízení vůbec oprávněn zkoumat otázku majetkového vypořádání pozemků, na nichž má být tato konkrétní stavba realizována.....“.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové sdělila, že uvedené odvolání se nedotýká zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví, stanovených zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ze spisového materiálu není zřejmé, zda odvolatel doložil potřebný počet stejnopisů odvolání.

Následně dne 5. 10. 2020 speciální stavební úřad předložil podané odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a dále podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem ke včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem, a to na základě předloženého spisového materiálu. Přitom zjistil následující:

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, dne 25. 3. 2020 podal stavebník, Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 70889546, kterého zastupuje ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO: 27502988 (dále také žadatel), u speciálního stavebního úřadu žádost o vydání stavebního povolení pro stavbu rekonstrukce silnic III. třídy „**III/28430, III/28431, III/28732 Holovousy**“ obsahující stavební objekty SO 101 (silnice III/28430, ve staničení 3,916 – 4,675 km), SO 102 (silnice III/28431, ve staničení 0,004 – 0,761 km), SO 103 (silnice III/28432, ve staničení 0,004 – 0,400 km) na pozemcích dle záborového elaborátu v příložené projektové dokumentaci. Žádost byla podána na formuláři dle přílohy č. 9 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Uvedeným dnem bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu

zahájeno řízení o této žádosti.

Dne 5. 5. 2020 stavebník doplnil žádost o další podklady. Dne 7. 5. 2020 (vypraveno dne 11. 5. 2020) vyzval speciální stavební úřad stavebníka k doplnění žádosti, současně stanovil termín doplnění nejpozději do 31. 8. 2020 a řízení přerušil do doby doplnění uvedených podkladů. Stavebník požadované náležitosti doplnil dne 25. 5. 2020.

Speciální stavební úřad následně svým opatřením č. j. MUHC-SU/12008/2020/ZL ze dne 17. 6. 2020 oznámil jemu známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení, zároveň nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 14. 7. 2020 v 9.00 hodin. Zároveň upozornil dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Účastníky řízení a dotčené orgány v obsahu tohoto opatření současně poučil o zásadách pro uplatňování námitek a závazných stanovisek ve stavebním řízení.

Jak bylo ze spisového materiálu věci se týkajícího dále zjištěno, bylo uplatněno závazné stanovisko dotčeného orgánu, Městského úřadu Hořice, coby orgánu ochrany přírody, č. j. MUHC-ŽP/12150/2020/JK ze dne 3. 7. 2020 a č. j. MUCH-ŽP/9651/2020/JK ze dne 19. 5. 2020 a dne 13. 7. 2020 uplatnila své námítky do stavebního řízení Eva Střihavková, ve znění: *„Jako vlastník pozemku poz. parc. č. 1194/28 v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší, podávám tímto námitku proti vydání opatření příslušného stavebního úřadu (vydání stavebního povolení) ve věci stavby „III/28430, III/28431, III/28432 Holovousy“, jejímž stavebníkem je Královéhradecký kraj a jejíž část bude realizována na mém, výše uvedeném, pozemku. Důvodem nesouhlasu s povolením této stavby je nevypořádání majetkových vztahů vzhledem k mému pozemku (jeho směně za pozemky ve vlastnictví obce). Dále upozorňujeme stavebníka, že náš předchozí souhlas se stavbou související „Nový chodník podél silnice III/28430 v obci Holovousy“ bereme zpět (podání bude učiněno nezávisle na této námitce). Důvodem je opět nevyjasněnost majetkoprávních vztahů k mému pozemku.“*

Dne 14. 7. 2020 proběhlo ústní jednání spojené s ohledáním na místě. Podané námítky při ústním jednání speciální stavební úřad posoudil v odůvodnění rozhodnutí. Podmínky vyplývající z dohody byly mezi stavebníkem a namítajícími byly zapracovány do výrokové části rozhodnutí.

Dne 4. 8. 2020 vydal speciální stavební úřad rozhodnutí č. j. MUHC-SU/14842/2020/ZL, které bylo napadeno výše uvedeným odvoláním Evy Střihavkové.

Odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přistoupil nejprve k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Na úvod považuje odvolací orgán za vhodné předeslat zásady stavebního řízení, které speciální stavební úřad v daném případě vedl.

Podle ustanovení § 110 odst. 1 stavebního zákona žádost o stavební povolení obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, základní údaje o požadovaném záměru, jeho

rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, a vyjádření vlastníka sousední nemovitosti, je-li třeba, aby umožnil provedení stavebního záměru ze své nemovitosti; u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění.

Podle ustanovení § 110 odst. 2 stavebního zákona k žádosti stavebník připojí:

- a) souhlas k provedení stavebního záměru podle ustanovení § 184a,
- b) územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouvu územní rozhodnutí nahrazující anebo územní souhlas, pokud je jejich vydání tímto zákonem vyžadováno a nevydal je stavební úřad příslušný k povolení stavby,
- c) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, nevydává-li se společné závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 7,
- d) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- e) projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část,
- f) návrh plánu kontrolních prohlídek stavby.

Podle ustanovení § 110 odst. 5 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o stavební povolení, rozsah a obsah projektové dokumentace stanoví prováděcí právní předpis.

Podle ustanovení § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda

- a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací,
- b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,
- c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,
- d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Podle ustanovení § 111 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Podle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. V případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle ustanovení § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v

katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

Podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Podle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 114 odst. 3 stavebního zákona námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv.

Podle ustanovení § 114 odst. 4 stavebního zákona o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 a 2 musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.

Podle ustanovení § 115 odst. 6 stavebního zákona obsahové náležitosti stavebního povolení a štítku s identifikačními údaji stanoví prováděcí právní předpis.

Nejprve se odvolací orgán zabýval právními předpisy, podle kterých bylo předmětné řízení vedeno.

Odvolací orgán dále posuzoval, zda speciální stavební úřad respektoval ustanovení stavebního zákona upravující zásady pro stanovení okruhu účastníků stavebního řízení. Účastníkem stavebního řízení je podle ustanovení § 109 stavebního zákona:

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,
- d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,
- e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Při stanovení okruhu účastníků řízení uvedl speciální stavební úřad, že zkoumal především dopad provádění a užívání stavby na její bezprostřední okolí. Okruh účastníků řízení tak vymezil v souladu s § 109 písmeno a), b) c), d), e) a f) stavebního zákona.

Speciální stavební úřad však v obsahu svého rozhodnutí neodůvodnil, v čem může spočívat přímé dotčení účastníků řízení podle ustanovení § 109 stavebního zákona, ani, k jakému pozemku či stavbě se účastenství takových osob zahrnutých do řízení vztahuje. V rámci nového projednání tak bude povinen znovu učinit. Na základě zásad pro stavební řízení je povinností stavebního úřadu vymezit okruh účastníků stavebního řízení ve smyslu ustanovení § 109 stavebního zákona a v odůvodnění napadeného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, uvést, na základě jakých důvodů okruh účastníků řízení stanovil, v čem konkrétně spočívá přímé dotčení účastníků podle ustanovení § 109 stavebního zákona a k jakému pozemku či stavbě se vztahuje. Konkrétní skutečnosti a správní úvahy, na základě kterých zahrne jednotlivé osoby do okruhu účastníků řízení, pak v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu uvede v odůvodnění svého rozhodnutí.

Dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona účastníky podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle ustanovení § 109 písm. a) až d) stavebního zákona. Speciální stavební úřad účastníky řízení sice označil, ale dle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu se tito účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu), tj. jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu. Tuto identifikaci speciální stavební úřad neprovedl.

Speciální stavební úřad vydané rozhodnutí doručil jednotlivě i těmto účastníkům řízení:

Ostatní (jednotlivě):

Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., IDDS: wd7gxvb

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

Agentura logistiky, IDDS: hjyaavk

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2,

ačkoliv tito účastníci řízení nejsou uvedeni v rozhodnutí jako hlavní účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, přitom speciální stavební úřad uvedl podmínky z jejich stanovisek do výroku rozhodnutí.

Dále z žádosti o stavební povolení vyplývá, že stavebníkem je Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 70889546, kterého zastupuje ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO: 27502988. Účastníkem řízení podle dle § 109 písmeno a) stavebního zákona je tedy Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 70889546, kterého zastupuje ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO: 27502988.

K tomu to odvolací orgán uvádí, že speciální stavební úřad bude muset provést identifikaci účastníků řízení a to jak hlavních, tak vedlejších (uvést účastníky řízení dle § 27 odst. 1 a § 27 odst. 2 správního řádu) a stanovit, v čem může spočívat přímé dotčení účastníků řízení podle ustanovení § 109 stavebního zákona, k jakému pozemku či stavbě se účastenství takových osob zahrnutých do řízení vztahuje.

Odvolací orgán se dále zabýval tím, jak speciální stavební úřad postupoval při přezkoumání předmětné žádosti o stavební povolení podle ustanovení § 111 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Podle ustanovení § 111 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

K postupu stavebního úřadu podle výše uvedených ustanovení stavebního zákona odvolací orgán musí uvést, že ze spisu věci se týkajícího je zřejmé, že stavební úřad pouze konstatoval, že přezkoumal výše uvedené podání podle § 37 správního řádu a § 110 a § 111 stavebního zákona, v návaznosti na § 18b a přílohu č. 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a přílohu č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb. (s přihlédnutím k § 7 vyhlášky č. 499/2006 Sb.) a konstatoval, že je zpracováno v souladu s § 110 odstavec 1, 2, 4 a 5 stavebního zákona.

Za této situace pak nebylo ze strany odvolacího orgánu možno objektivně přezkoumat, zda speciální stavební úřad postupoval podle ustanovení § 111 stavebního zákona.

K posuzování souladu obecných požadavků na výstavbu s navrhovanou stavbou se opakovaně vyjádřila judikatura (rozsudek NSS ze dne 19. 10. 2011, sp. zn. 1 As 108/2011, tento a další rozsudky NSS jsou dostupné na www.nssoud.cz) tak, že jej stavební úřady vždy hodnotí z úřední povinnosti (*vznášeli účastníci řízení nepřipustné námitky ohledně souladu stavby s obecnými požadavky na výstavbu, stavební úřad se námitkami nebude zabývat (neboť jsou nepřipustné), ale z úřední povinnosti posoudí soulad stavby s obecnými požadavky na výstavbu v rozsahu odpovídajícím konkrétní stavbě*).

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Pouze z obsahu odůvodnění rozhodnutí majícího náležitosti uvedené v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu totiž může účastník řízení, i odvolací orgán posoudit postup stavebního úřadu v konkrétním řízení a tedy i posoudit, zda rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, jsou v souladu s právními předpisy.

Na nezbytnost řádného odůvodnění rozhodnutí podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu odkazuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. května 2010, č. j. 8 As 60/2009, v němž je uvedeno mimo jiné, že „*Smyslem a účelem odůvodnění je především ozřejmit, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, neboť jen tak lze ověřit, že důvody rozhodnutí jsou v souladu s právem a nejsou založeny na libovůli. Obsah odůvodnění proto musí být takový, aby uvedený účel, tedy zajištění přezkoumatelnosti rozhodnutí, byl naplněn.*“

Odvolací orgán tak konstatuje, že v rámci nového projednání bude speciální stavební úřad povinen znovu se zabývat souladem stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a své závěry řádně odůvodnit v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Co se týká postupu speciálního stavebního úřadu před vydáním napadeného rozhodnutí, je třeba uvést, že tento přípisem č. j. MUHC-SU/12008/2020/ZL ze dne 17. 6. 2020 oznámil zahájení předmětného řízení.

V souvislosti s vydáním napadeného rozhodnutí je nutno upozornit na závažnou vadu řízení, kdy speciální stavební úřad před vydáním napadeného rozhodnutí ve věci účastníkům nedal možnost vyjádřit se k podkladům napadeného rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, což bylo v rozporu s citovaným ustanovením správního řádu. Lhůtu dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu nelze zaměňovat s lhůtou, do které mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazné stanoviska dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona. Lhůta podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu umožňuje účastníkům vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Správní orgán tuto možnost účastníkům odepřel, neboť tento úkon neprovedl. Účastníci řízení byli takto kráceni na svých právech a byla založena nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí, neboť v důsledku uvedeného ani speciální stavební úřad nemohl

dostát povinnosti plynoucí z ust. § 68 odst. 3) správního řádu uvádějící, že v odůvodnění rozhodnutí se uvede vypořádání vyjádření účastníků k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Podle ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu se v poučení uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Ostatní informace uváděné v poučení jsou nadbytečné a lze je uvádět např. jako upozornění v odůvodnění rozhodnutí.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem.

K podaným námitkám odvolací orgán předesílá, že dle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží. Podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

K absenci souhlasu vlastníka dotčených pozemků odvolací orgán doplňuje, že dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je stavba silnice III. třídy, její součásti, příslušenství a stavby související veřejně prospěšná, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 téhož zákona podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě, ve znění pozdějších předpisů) odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě. Pro tuto stavbu tedy není třeba souhlas vlastníka dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k provedení stavebního záměru podle ustanovení § 184a stavebního zákona (§ 184a odst. 3 stavebního zákona – „*Souhlas se nedokládá, je – li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*“).

Vzhledem k uvedenému speciální stavební úřad po stavebníkovi v řízení o vydání stavebního povolení nepožadoval souhlasy vlastníků pozemků či staveb, na nichž má být stavební záměr uskutečněn, a to v souladu se zákonem. Případné pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu o povolení stavby v tomto řízení tak v souladu s vůlí zákonodárce stavbu povoluje pouze z hlediska veřejného práva. Z hlediska práva soukromého je stavebníku nadále třeba obstarat si soukromoprávní titul k pozemkům buď ve formě vyvlastňovacího rozhodnutí, nebo dohody s vlastníky pozemku. V případě, že stavebník zahájí stavbu bez soukromoprávního titulu, nebude se jednat o stavbu nepovolenou, ale o stavbu neoprávněnou; ke sporům z takové stavby je příslušný soud, nikoli stavební úřady.

Odvolací orgán se ztotožňuje s vypořádáním námitek odvolatelky (vzneseny již v rámci prvostupňového řízení) provedené speciálním stavebním úřadem v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán nad rámec rozsahu námitek uvedených v odvolání uvádí, že s ohledem na povinnost zkoumat zákonnost postupu stavebního úřadu, posuzoval i další okolnosti správního řízení, i když tyto nebyly odvolatelem napadány. Jak odvolací orgán již uvedl, jakékoli odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí dostát požadavkům na něj kladeným (ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu), což mj. znamená, že musí být dostatečně určité – správní řízení se vede v konkrétní věci a proto je nutné požadavky plynoucí z ustanovení § 109 a § 111 stavebního zákona chápat tak, že správní orgán mj. přezkoumá (a v odůvodnění rozhodnutí popíše), jak dospěl k závěrům, které uvádí v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Důsledkem absence odůvodnění (v materiálním významu; tj. stavu, kdy je část rozhodnutí sice jako odůvodnění obsažena, ale úvahy správního orgánu pro danou věc a jak k nim dospěl, z ní patrné nejsou) je nepřezkoumatelnost rozhodnutí, přičemž takové rozhodnutí je pak nezákonné.

Odvolací orgán v závěru tohoto odůvodnění musí uvést, že napadené rozhodnutí přezkoumal na základě ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Přitom musel postupovat tak, aby do řízení vedeného stavebním úřadem nezasáhl nad přípustnou míru a neporušil zásadu dvojinstančnosti řízení, protože účelem odvolacího řízení je přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni. Odvolacímu orgánu nepřísluší prvotně formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni, neboť proti rozhodnutí odvolacího orgánu není podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu přípustné odvolání. Při nerespektování zmíněné zásady by tedy byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i odňata možnost podat odvolání.

Odvolací orgán na základě uvedeného závěrem konstatuje, že výše popisované vady měly bez ohledu na obsah odvolání za následek nezákonnost ve věci samé, respektive založily procesní a věcnou nesprávnost odvoláním napadeného rozhodnutí, kterou nelze odstranit v odvolacím řízení. Zásadní vady, pro které bylo nutno odvoláním napadené rozhodnutí zrušit, nevyplynuly z námitek uvedených v odvolání, nýbrž z obecných zásad a náležitostí předmětného správního řízení. Rozhodnutí neobsahuje identifikaci účastníků řízení, jak výše uvedeno. Odvoláním napadené rozhodnutí obsahuje odůvodnění, jež nemá oporu v platné právní úpravě, ani neobsahuje skutečnosti, jež jsou pro řízení o povolení stavby zásadní, čímž je nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán uvádí, že v poučení je třeba odstranit nadbytečné informace.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem Krajský úřad Královéhradeckého kraje v odvolacím řízení podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí Městského úřadu Hořice č. j. MUHC-SU/14842/2020/ZL ze dne 4. 8. 2020 zrušil a věc vrátil Městskému úřadu Hořice k novému projednání.

Stavební úřad bude povinen se věcí znovu zabývat, napravit všechny výše zmíněné vady, přičemž je vázán právním názorem vysloveným v rozhodnutí odvolacího orgánu. Při novém projednání musí uvedený speciální stavební úřad důsledně vycházet zejména z ustanovení § 109 až § 115 stavebního zákona, včetně prováděcích vyhlášek a rovněž musí dbát na ustanovení § 36 odst. 3, § 68 odst. 2 a 3 správního řádu.

Účastníci řízení:

- dle **§ 109 písmeno a)** stavebního zákona stavebník,
 - Údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s., IČ: 275 02 988, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- dle **§ 109 písmeno b)** stavebního zákona vlastník stavby, na níž má být provedena změna, pokud není stavebníkem:
 - Obec Holovousy, IČ: 002 71 551, Holovousy 39, 508 01 Hořice
 - Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČ: 709 47 996, Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové – Plačice
 - Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 659 93 390, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha 4
- dle **§ 109 písmeno c)** stavebního zákona vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno:
 - Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, IČ: 001 25 474, č.p. 210, 50773 Dobrá Voda u Hořic
 - Marie Benešová, Nám. V. Čtvrťka č.p. 869, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
 - Dana Kozlová, U stadionu č.p. 762, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
 - SVARTES s.r.o., IČ: 259 90 616, Chodovice 19, 508 01 Hořice
 - Eva Stříhaková, Chodovice č.p. 10, Holovousy, 508 01 Hořice
 - Radka Šafránková, Chodovice č.p. 14, Holovousy, 508 01 Hořice
 - VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o., IČ: 252 71 121, č. p. 129, 508 01 Hořice
 - David Koubek, Holovousy č.p. 6, 508 01 Hořice
 - Ing. Petr Malinský, Petra Slezáka č.p. 547/4, Karlín, 186 00 Praha 8
 - RNDr. Zdeněk Jón, Holovousy č.p. 4, 508 01 Hořice
 - Ondřej Málek, Boháňka č.p. 25, 508 01 Hořice
 - Milan Šubrt, Chomutice č.p. 37, 507 53 Chomutice u Hořic
 - Vladimír Malinský, Telecí č.p. 40, 569 94 Telecí
- dle **§ 109 písmeno d)** stavebního zákona vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčena:
 - ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly
 - České Radiokomunikace a.s., IČ: 247 38 875, Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6 – Břevnov
 - Raiffeisenbank a.s., IČ: 492 40 901, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 – Nusle
 - Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČ: 492 41 397, Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10 – Strašnice

- Československá obchodní banka, a. s., IČ: 000 01 350, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5 - Radlice

- dle § 109 písmeno e) a f) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno a ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

- poz. parc. č. 280/20 a č. 321, vše v katastrálním území Bílsko u Hořic
- st. parc. č. 5, č. 6, č. 9, č. 25, č. 26/1, č. 33, č. 34/1, č. 36, č. 37/1, č. 38, č. 39/1, č. 65, č. 93, č. 95, č. 96, č. 97, č. 101, č. 102, č. 104, č. 149, č. 152, č. 153, č. 177, č. 178, č. 186, č. 187, č. 192, č. 210 a č. 211, vše v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší
- poz. parc. č. 1, č. 7/2, č. 7/3, č. 8/2, č. 43, č. 45, č. 46/1, č. 47/1, č. 107, č. 117/1, č. 118/1, č. 118/2, č. 125/4, č. 126/1, č. 137/2, č. 150/1, č. 151/1, č. 151/2, č. 157/2, č. 157/29, č. 157/43, č. 157/66, č. 159/1, č. 159/2, č. 159/3, č. 159/5, č. 165/3, č. 166, č. 170, č. 177/1, č. 180/2, č. 180/3, č. 185/1, č. 196/7, č. 251/2, č. 256, č. 258, č. 260/2, č. 262, č. 280, č. 283/2, č. 285/1, č. 287, č. 290/1, č. 291, č. 294/2, č. 320/20, č. 320/21, č. 320/22, č. 320/24, č. 321/3, č. 321/19, č. 321/20, č. 321/21, č. 321/22, č. 321/30, č. 321/32, č. 330, č. 331/1, č. 331/2, č. 331/4, č. 333/3, č. 333/4, č. 337/1, č. 339/2, č. 339/3, č. 1178/1, č. 1192, č. 1193/6, č. 1194/11, č. 1194/18, č. 1194/19, č. 1194/20, č. 1194/21, č. 1194/35, č. 1194/36, č. 1194/47, č. 1194/48, č. 1194/49, č. 1194/51, č. 1194/52, č. 1194/53, č. 1194/54, č. 1217/1, č. 1217/3, č. 1222, č. 1223, č. 1230/1, č. 1230/5, č. 1285/3, č. 1342 a č. 1350, vše v katastrálním území Holovousy v Podkrkonoší

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

- Holovousy č.p. 3, č.p. 4, č.p. 7, č.p. 20, č.p. 21, č.p. 28, č.p. 30, č.p. 31, č.p. 32, č.p. 33 a č.p. 27
- Chodovice č.p. 48, č.p. 29, č.p. 27, č.p. 26, č.p. 25, č.p. 17, č.p. 16, č.p. 14, č.p. 37, č.p. 35, č.p. 55, č.p. 59, č.p. 60, č.p. 62, č.p. 64, č.p. 22 a č.p. 66

Odvolací orgán z důvodu legitimního očekávání účastníků zachoval stejné rozdělení účastníků ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu, jejich identifikaci a tedy i způsob doručování jako speciální stavební úřad, byť jak je uvedeno výše, toto není v souladu se zákonem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. Šárka Kubcová
referent oddělení silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 ti dnů na úřední desce a po této lhůtě vráceno zpět odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmnutí na úřední desce.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmnutí oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Městský úřad Hořice, Obecní úřad Holovousy a Obecní úřad Bílsko, tímto ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu žádáme o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Po sejmnutí žádáme o vrácení rozhodnutí, opatřené potvrzením o vyvěšení a sejmnutí na odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Toto rozhodnutí bude vyvěšeno i na úřední desce a elektronické desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Rozdělovník: (doručí se)

dodejky - do vlastních rukou:

Účastníci dle § 109 písmeno a) stavebního zákona (jednotlivě):

Údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s., IDDS: p8bghw3

Účastníci dle § 109 písmeno b) stavebního zákona (jednotlivě):

Obec Holovousy, IDDS: 53kbqmc

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz

Účastníci dle § 109 písmeno c) stavebního zákona (jednotlivě):

Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, IDDS: mpwcv52

Marie Benešová, Nám. V. Čtvrťka č.p. 869, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
Dana Kozlová, U stadionu č.p. 762, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
SVARTES s.r.o., IDDS: pmi5i3d
Eva Stříhaková, Chodovice č.p. 10, Holovousy, 508 01 Hořice
Radka Šafránková, Chodovice č.p. 14, Holovousy, 508 01 Hořice
VÝZKUMNÝ A ŠLECHTITELSKÝ ÚSTAV OVOCNÁŘSKÝ HOLOVOUSY s.r.o., IDDS:
ds5uxah

David Koubek, Holovousy č.p. 6, 508 01 Hořice
Ing. Petr Malinský, Petra Slezáka č.p. 547/4, Karlín, 186 00 Praha 8
RNDr. Zdeněk Jón, Holovousy č.p. 4, 508 01 Hořice
Ondřej Málek, Boháňka č.p. 25, 508 01 Hořice
Milan Šubrt, Chomutice č.p. 37, 507 53 Chomutice u Hořic
Vladimír Malinský, Telecí č.p. 40, 569 94 Telecí

Účastníci dle § 109 písmeno d) stavebního zákona (jednotlivě):

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f
Raiffeisenbank a.s., IDDS: skzfs6u
Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IDDS: ukmjqq2
Československá obchodní banka, a. s., IDDS: 8qvdk3s

Ostatní (jednotlivě):

Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., IDDS: wd7gxvb
GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
Agentura logistiky, IDDS: hjyaavk
Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

K vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Hořice, odbor hospodářský, náměstí Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508 19
Hořice
Obecní úřad Holovousy, IDDS: 53kbqmc
Obecní úřad Bílsko, IDDS: tj4a54v
Královéhradecký kraj, IDDS: gcgbp3q

Dotčené orgány (jednotlivě):

Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, IDDS: yvfab6e
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, IDDS: dm5ai4r
Městský úřad Hořice, odbor dopravy, náměstí Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508 19 Hořice
Městský úřad Hořice, odbor životního prostředí, náměstí Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508
19 Hořice
Městský úřad Hořice, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, náměstí
Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508 19 Hořice
Městský úřad Hořice, stavební úřad, náměstí Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508 19 Hořice
Městský úřad Hořice, stavební úřad, úsek památkové péče, náměstí Jiřího z Poděbrad
č.p. 342, 508 19 Hořice
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, odbor služby dopravní policie, IDDS:
urnai6d
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, odbor informačních a
komunikačních technologií, IDDS: urnai6d

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Jičín, Dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d

Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková MO, IDDS: hjyaavk

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: gcgbp3q

Veřejnou vyhláškou:

Účastníci dle § 109 odstavec 1 písmeno e) a f) stavebního zákona